BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-329-7/21
Датум: 06.05.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Кула Монт д.о.о. Зеница од 26.01.2021. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 06-04-8-U-14-2/20 од 21.1.2021. године, у у поступку конкурентског захтјева за набавку услуга кречења просторија КТ ЗДК, уговорног органа Кантонално тужилаштво Зеничко – Добојског кантона, на основу члана 111. ст. (1) тачка ц) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14), на сједници Вијећа I одржаној дана 06.05.2021. године, донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

Образложење

Дана 04.12.2020. године уговорни орган Кантонално тужилаштво Зеничко – Добојског кантона објавио је обавјештење о набавци број: 5486-7-2-5-3-6/20 у поступку конкурентског захтјева достављањем понуда за набавку услуга кречења просторија КТ ЗДК. Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 06-04-8-U-14-2/20 од 23.12.2020. године, којом је као најповољнији изабран понуђач Лаикерт д.о.о. Зеница са цијеном од 8.210,00 КМ.

Против Одлуке о избору понуђач најповољнијег понуђача број: 06-04-8-U-14-2/20 од 23.12.2001. године, понуђач Кула Монт д.о.о. Зеница изјавио је жалбу, а коју је уговорни орган, као првостепени орган, дјелимично усвојио Рјешењем о поништењу одлуке о избору понуђач најповољнијег понуђача број: 06-04-8-U-14-2/20 од 31.12.2020. године.

Након тога је уговорни орган поништио е-аукцију одржану дана 21.12.2020. године, заказао нову е-аукцију која је одржана дана 15.01.2021. године, сачино нови записник о прегледу и оцјени понуда број: 06-04-8-U-14-2/20 од 18.01.2021. године и донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 06-04-8-U-14-2/20 од 21.01.2021. године, којом је као најповољнији изабран понуђач Кула Монт д.о.о. Зеница са цијеном од 6.292,00 КМ.

На наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 06-04-8-U-14-2/20 од 21.01.2021. године, понуђач Кула Монт д.о.о. Зеница изјавио је преметну жалбу од 26.01.2021. године.

Уговорни орган је наведену жалбу, уз Изјашњење на наводе из жалбе број: 06-04-8-U-14-2/20 од 26.01.2021. године и комплетном документацијом доставио овом органу, а иста жалба је код овог органа запримљена дана 01.02.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 15.02.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

Члан 3.ЗЈН каже „Уговорни орган дужан је да поступа транспаретно,да се у поступку јавне набавке према кандидатима-понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће,на начин да осигура правичну и активну конкуренцију,с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом.Опћи принципи обавезно се примјењују и поштују и у поступку правне заштите."

Своје образложење започињемо чланом закона који говори о једнаким правима свих понуђача из разлога што сматрамо да Уговорни орган није једнако поступио према свим понуђачима што ћемо и да образложимо.Наиме, Уговорни орган предузећу Лаикерт д.о.о. Зеница омогућава учешће на е аукцији,додјељује им ознаку да уживају преференцијални третман,а уствари понуда поменутог понуђача требала је бити одбачена као неприхватљива/ тада би УО био праведан и испоштовао члан 3 ЗЈН.

-Увидом у пристигле понуде,који смо извршили 24.12.2020.године у просторијама УО,видјели смо да понуда понуђача Лаикерт д.о.о. Зеница има низ грешака, па тиме сматрамо да је УО био неправедан и неједнак према свим понуђачима и није правилно оцијенио пристигле понуде. -Извршивши увид у Извјештај о преузимању тендерске документације од стране понуђача,увидјели смо да предузеће Лаикерт д.о.о Зеница није преузео исправку тендерске документације,те због тога направио грешку на страни бр 2 своје понуде,гдје стоји да понуда важи 30 дана тј. до 09.01.2021.године.Да је понуђач преузео измјену,а што је био дужан,исправку коју је направио крижањем хемиском у својој понуди,не би морао учинити,јер је УО исправку извршио и објавио.Поред ручно исправљене грешке,понуђач је дао краћи рок важења понуде,него што је то тражено ТД тачка 7 Период важења понуде:"Важење понуде је 30 дана,рачунајући од истека рока за подношење понуда.",а тај рок је био 13.01.2021.година,а не 09.01.2021.чиме је УО требао да одбаци пристилу понуду као не прихватљиву.Закон Јавних набавки члан 60 став 1 јасно каже да се такве понуде не разматрају.

-У актуелном изводу који је доставио поменути понуђач,овлаштена особа за потписивање је Лаикерт Сузана,а Изјаве и понуду потписао је Марио Лаикерт,за чије овлаштење понуђач није доставио пуномоћ.Из овога је видљиво да понуду није потписала овлаштена особа,те је понуда требала бити одбачена.

-Копија понуде помунетог понуђача није идентична оригиналу,тачније овјере изјава из чл.45 и 52 ЗЈН нису копиране у копији понуде,знамо да је тада вјеродостојан ориинал,али како неко ко прегледа те копије може да зна да ли су те понуде и у оригиналу овјерене,те зашто су понуђачи Цолорех Мостар и Кула монт Зеница то урадили ако за то није било потребе.И на крају -Понуда понуђача Лаикетрт д.о.о. Зеница није правилно увезана,тачније увезана је лавабо,запечаћена без потписа и датума само нотарском наљепницом која се у једном крају одлијепила.

На темељу напријед наведеног жалитељ предлаже :

-да Уговорни орган ову жалбу усвоји,поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача ,те врати аукцију.У случају да Одлука остане на снази жалитељ ће своја права тражити код Уреда за разматрање Жалби.Молимо УО да поступа према Закону Јавних набавки,и одбаци понуђача који није заслужио да иде на е аукцију,јер је његов рок

важења понуде био краћи него је тражено ТД,ако УО то не учини нека нашу жалбу обавезно пошаље уреду за разматрање жалби.

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

Уговорни орган (У0) рјешавајући по Жалби понуђача изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача од 26.01.2021. у поступку Конкурентског захтјева за набавку услуга кречења просторија КТ ЗДК, на основу члана 100. став 5. Закона о јавним набавкама БиХ (сл. гласник БиХ 39/14) у даљњем тексту ЗЈН, сматра да је жалба жалитеља неоснована.

На основу Плана јавних набавки број: 06-04-8/20 од 06.07.2020. године покренут је поступак јавне набавке роба путем портала Јавне набавке.

Процијењена вриједност јавне набавке износила је 16.000,00 КМ без ПДВ-а.

Обавјештење о набавци број: 5486-7-2-5-3-6/20 објављено је на Порталу јавних набавки дана у 04.12.2020. у 14:01 х.

Комисија за провођење поступка јавне набавке, именована Рјешењем број: 06-04-8/20 од 03.06.2020. године, сачинила је Записник о оцјени понуда са Извјештајем о раду Комисије

Након доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача уложен је захтјев за увид у понуде од стране понуђача КУЛА МОНТ д.о.о. Зеница. Увид у понуде је одобрен и обављен у просторијама УО-а дана 24.12.2020.

Дана 28.12.2020. понуђач КУЛА МОНТ д.о.о. Зеница је уложио жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача након чега је УО дана 29.12.2020. донио Закључак о обустави поступка.

Након разматрања жалбе од стране УО-а, жалба понуђача је дјеломично усвојена, након чега је дана 31.12.2020. донесено Рјешење о поништењу Одлуке о избору најповољнијег понуђача у коме су образложени разлози уважавања и одбијања жалбених навода.

Након дјеломичног уважавања жалбе понуђача КУЛА МОНТ д.о.о. Зеница, у погледу навода за примјену преференцијалног третмана, УО је поново оцијенио понуде са наведеног аспекта те закључио да су понуђачи ДКМ Градња д.о.о. и COLOREX д.о.о. поред тога што су заокружили а) у изјави понуђача да уживају преференцијални третман, такође доставили и потврде од стране ВТК како је било и захтијевано у ТД. ДКМ ГРАДЊА д.о.о. је доставио потврду ВТК БиХ број: 05-05-3-27-МО-744/20, COLOREX д.о.о. је доставио потврду ВТК БиХ број: 05-05-3-27-МО-770/20.

Понуђач КУЛА АМОНТ д.о.о. у својој понуди није доставио потврду од стране ВТК, а понуђач ЛАИКЕРТ д.о.о. је своју потврду доставио у предвиђеном року од пет дана након доношења првобитне Одлуке о избору најповољнијег понуђача.

Сходно претходно наведеном да у моменту прегледа и оцјене понуда, а у складу са захтјевима из тендерске документације, детаљно појашњеним у образложењу у Рјешењу о поништењу одлуке од 31.12.2020., су само понуђачи ДКМ ГРАДЊА д.о.о. и COLOREX д.о.о. доставили захтијеване потврде у понудама, стога је њима и омогућено уживање преференцијалног третмана у поновљеној е-аукцији проведеној 15.01.2021.

На наведено рјешење УО-а није било жалбе од стране понуђача.

Након заказивања поновљене е-аукције на којој су учествовали сва четири понуђача донесена је нова Одлука о избору најповољнијег понуђача 21.01.2021. сукладно ранг листи из Извјештаја о току и завршетку е-аукције од 15.01.2021.

На основу ранг листе друге е-аукције УО је изабрао новог понуђача.

Понуђач КУЛА МОНТ д.о.о. је поново уложио жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача која је правовремена, допуштена и изјављена од овлаштене особе, али УО сматра и неоснована јер је УО већ разматрао истовјетне жалбене наводе жалитеља у првој жалби и донио Рјешење на које није било жалбе.
На основу претходно наведеног предложемо Уреду за разматрање жалби да жалбу не прихвати, те да донесе одлуку у складу са чланом 104. став 2. ЗЈН.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Разматрајући жалбени навод да уговорни орган предузећу Лаикерт д.о.о. Зеница омогућава учешће на е-аукцији, додјељује им ознаку да уживају преференцијални третман, а уствари понуда поменутог понуђача требала је бити одбачена као неприхватљива/ тада би УО био праведан и испоштовао члан 3 ЗЈН, овај орган је извршио увид у Извјештај о току и завршетку е-аукције одржане дана 15.01.2021. године, из кога је неспорно да понуђачу Лаикерт д.о.о. Зеница није признат преференцијани третман домаћег, односно није означен као понуђач на чију цијену се примјењује преференацијани третман. Уговорни орган је током предметног поступка јавне набавке, омогућио достављање доказа за преференцијани третман домаћег понуђача Лаикерт д.о.о. Зеница накнадно, односно послије доношења Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 06-04-8-U-14-2/20 од 23.12.2020. године, иако то није у складу са Закона о јавним набавкама и подзаконским актима, јер у истим нигдје није дато право уговорном органу да накнадно тражи, односно омогући достављање доказа за преференцијани третман домаћег.
Међутим, угворни орган је у току предметног поступка јавне набавке исправио наведено погрешно поступање, односно није признао преференцијани третман домаћег понуђача Лаикерт д.о.о. Зеница, а што је утврђено увидом у Извјештај о току и завршетку е-аукције одржане дана 15.01.2021. године, те је овај жалбени навод **неоснован.**

Разматрајући жалбени навод да жалилац извршивши увид у Извјештај о преузимању тендерске документације од стране понуђача, увидио да предузеће Лаикерт д.о.о Зеница није преузео исправку тендерске документације, те због тога направио грешку на страни бр. 2 своје понуде, гдје стоји да понуда важи 30 дана тј. до 09.01.2021.године, да је понуђач преузео измјену,а што је био дужан,исправку коју је направио крижањем хемиском у својој понуди,не би морао учинити,јер је УО исправку извршио и објавио,

те да је поред ручно исправљене грешке,понуђач је дао краћи рок важења понуде,него што је то тражено ТД тачка 7 Период важења понуде:"Важење понуде је 30 дана,рачунајући од истека рока за подношење понуда.",а тај рок је био 13.01.2021.година,а не 09.01.2021. чиме је УО требао да одбаци пристилу понуду као не прихватљиву, овај орган је извршио увид у Извјештај о преузимању тендерске документације из кога се неспорно утврђује да понуђача Лаикерт д.о.о. Зеница није преузео измјену тендерске документацију коју је уговорни орган објавио дана 07.12.2020. године.

За овај орган није спорно што наведени понуђач није преузео измјену тендерске документацију и у тој ситуацију уговорни орган није дужан да одбаци понуду понуђача.

Овај орган је извршио увид у оригиналну понуду понуђача Лаикерт д.о.о. Зеница, и утврдио да је понуђач на страни 2. понуде, у образцу за понуду навео да понуда важи 30 дана рачунајући од истека рока за пријем понуда, тј. до (09/01/21).

Очигледно је да је понуђач приликом уписа датума погрешно израчунао крајњи датум важења понуде, али овај орган сматра да је у наведеном образцу наведено и да понуда важи 30 дана рачунајући од истека рока за пријем понуда, а наведени образац је понуђач потписао и на исти ставио печат.

Чланом 60. став (1) Закона о јавним набавкама је прописано:

„Период важења понуде одређује уговорни орган у тендерској документацији. Период важења не може бити краћи од рока наведеног у тендерској документацији, али уговорни орган не може да утврди рок краћи од 30 дана. Ако понуђач у понуди не наведе период њеног важења, сматра се да понуда важи за период назначен у тендерској документацији."

На основу наведеног члана 60. став (1) Закона о јавним набавкама у случају да понуђач у понуди не наведе период њеног важења, сматра се да понуда важи за период назначен у тендерској документацији, а у конкретној ситуацији понуђач Лаикерт д.о.о. Зеница је навео да понуда важи 30 дана рачунајући од истека рока за пријем понуда, и уписао погрешан датум истека периода важења понуде.

Овај орган сматра да је понуђач уписао погрешан датум истека периода важења понуде, те да је то мањи пропуст, да мања одступања у понуди не чине понуду неприхватљивом. Наиме, иако је поступак јавне набавке формални поступак и захтјеви из тендерске документације морају бити у потпуности испуњени како би понуда понуђача уопште била узета у разматрање, у конкретном случају, према налажењу овог орган понуда је била са мањим одступањима, а која суштински не утичу на ваљаност понуде. Прописана форма није сама себи сврха, него користи да би се остварила законска овлаштења из материјално-правног прописа, а узимајући у обзир и чињеницу да је жалилац у предметном поступку јавне набавке избарани понуђач, а понуђач Лаикерт трећерангирани понуђач, те је овај жалбени навод **неоснован.**

Разматрајући жалбени навод да у актуелном изводу који је доставио Лаикерт д.о.о. Зеница, овлаштена особа за потписивање је Лаикерт Сузана,а Изјаве и понуду потписао је Марио Лаикерт,за чије овлаштење понуђач није доставио пуномоћ, овај орган је извршио увид у оригиналну понуду понуђача Лаикерт д.о.о. Зеница, односно у Актуелни извод из судског регистра број: 043-0-РегЗ-20-002333 од 06.10.2020. године (странице 9-12 понуде), те утврдио да је лице Марио Лаикерт уписано као лице

овлаштено за заступање субјекта уписа без ограничења овлашћења, те је тиме као законски заступник понуђача имао овлашћење да потписује понуду и Изјаве.
На основу наведеног овај жалбени навод **неоснован.**

Разматрајући жалбени навод да копија понуде помунетог понуђача Лаикерт д.о.о. Зеница није идентична оригиналу,тачније овјере изјава из чл.45 и 52 ЗЈН нису копиране у копији понуде,знамо да је тада вјеродостојан ориинал,али како неко ко прегледа те копије може да зна да ли су те понуде и у оригиналу овјерене,те зашто су понуђачи Colorex Мостар и Кула монт Зеница то урадили ако за то није било потребе, овај орган је извршио увид у копију понуде и утврдио да нису копиране овјере изјава из чл. 45 и 52 ЗЈН, те овај орган сматра да су достављањем овјерених изјава чл. 45 и 52 ЗЈН у оригиналној понуди испуњени услови из тендерке документације, а што је у складу са чланом 8. став (8) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ", број 90/14 и 20/15) којим је прописано да **у случају разлика између оригинала и копије понуде, вјеродостојан је оригинал понуде.**
На основу наведеног овај жалбени навод **неоснован.**

Разматрајући жалбени навод да понуда понуђача Лаикерт д.о.о. Зеница није правилно увезана,тачније увезана је лавабо,запечаћена без потписа и датума само нотарском наљепницом која се у једном крају одлијепила, овај орган је извршио увид у оригиналну понуду и утврдио да је понуда има чврсти механизам, јемственик који је увезан нотарском наљепницом која се не може скинути без трага и без повреде јемственика, преко нотарске наљепнице стављени су печати, наљепница није одлијепљена, те је конкретном случају понуда правилно увезана и у скалду са чланом 8. став 2. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда којим је прописано је да се понуда чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова, те се не захтијева потпис и датум.
На основу наведеног овај жалбени навод **неоснован.**

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама и чланом 228. став (1) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама прописано је да је накнада за покретање жалбеног поступка неповратна у случају неосноване жалбе, те је захтјев за повратак накнаде одбијен као неоснован.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:

1. Кула Монт д.о.о. Зеница
2. Кантонално тужилаштво Зеничко – Добојског кантона
3. Евиденцији
4. а/а